



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 декабря 2019 года

Дело № А56-119575/2018

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Бутовой Р.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Григорьевой В.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску
акционерного общества «Компрессор» (194044, Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр., д. 64, ОГРН 1027801533352, ИНН 7802071707)
к обществу с ограниченной ответственностью «ПроПроект» (197375, Санкт-Петербург, Вербная ул., д. 27, лит. А, оф. 815, ОГРН 1177847419133, ИНН 7814717030)
о взыскании неосновательного обогащения и неустойки по договору подряда,
третье лицо: ООО «Пропроект» (ИНН 7814476779)

при участии:

от истца: Орлов А.А. (доверенность от 07.11.2018, паспорт)

от ответчика: не явился, извещен

от третьего лица: не явился, извещен

у с т а н о в и л :

акционерное общество «Компрессор» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пропроект» (далее – Компания, ответчик) о взыскании неосвоенного аванса в размере 660 000 руб., неустойки в размере 120 000 руб. по договору от 15.09.2015 № 15/П-2015 (далее – Договор).

Определением от 28.09.2018 исковое заявление принято к производству.

Занесенным в протокол судебного заседания определением, суд в соответствии с пунктом 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Определением суда от 08.11.2018 к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО «Пропроект» (197375, Санкт-Петербург, улица Вербная, дом 27, литера А, офис 815, ИНН 7814476779).

В ходе рассмотрения дела установлено, что спора о надлежащем ответчике нет.

В судебное заседание 01.08.2019 явился представитель истца, поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания, исковые требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление, ссылаясь на то, что работы по Договору фактически выполнены.

Представитель третьего лица не явился, извещен надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Арбитражный суд, заслушав мнение представителя истца, изучив и оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, установил следующее.

Общество (заказчик) и Компания (подрядчик) заключили Договор, по условиям которого подрядчик разработать проектную и рабочую документацию для строительства объекта «Склад материалов», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, проспект Энгельса, участок 2 (восточнее д. 179, лит. А по пр. Энгельса); согласовать проектную документацию в уполномоченных государственных органах, эксплуатирующих организациях и органах местного самоуправления; подготовить пакет документов, достаточный для получения разрешения на строительство, получить разрешение на строительство объекта (пункт 1.1 Договора).

Подрядчик обязуется приступить к выполнению работ в сроки, указанные в графике выполнения работ (приложение № 4), являющимся неотъемлемой частью договора (пункт 2.1 Договора). В соответствии с графиком выполнения работ (приложение № 4 к дополнительному соглашению) окончание выполнения работ – не позднее 31 декабря 2017.

Согласно пункту 3.1 Договора стоимость работ, подлежащих выполнению подрядчиком, составляет 1 200 000 руб.

Согласно графику финансирования заказчик оплачивает подрядчику аванс в следующем порядке:

- 360 000 руб. в течение 3 рабочих дней с даты подписания договора;
- 600 000 руб. в течение 3 рабочих дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки первого этапа работ в соответствии с графиком выполнения работ;
- 240 000 руб. в течение 3 рабочих дней с даты подписания сторонами акта сдачи-приемки второго этапа в соответствии с графиком выполнения работ.

В соответствии с пунктом 3.3 Договора оплата по договору производится заказчиком в порядке, предусмотренном в графике финансирования (приложение № 3 к Договору).

В силу пункта 2.3 Договора в случае проведения предварительной оплаты (аванса) за выполненные работы и в последующем их невыполнения (частичного выполнения) со стороны подрядчика, последний возвращает предварительную оплату. При этом возврат денежных средств производится в течение 10 (банковских) дней с даты расторжения договора.

За просрочку выполнения этапов работ, общего срока работ, срока устранения недостатков подрядчику уплачивает заказчику штрафную неустойку в размере 0,1% от цены договора за каждый календарный день просрочки, но не более 10% от цены договора (пункт 5.2 Договора).

Общество перечислило Компании 660 000 руб. аванса, в подтверждение чего имеются платежные поручения № 2134 от 18.09.2015 на сумму 360 000 руб., № 2700 от 20.11.2015 на сумму 300 000 руб.

Компания не выполнила свои обязательства по Договору.

Общество направило в адрес Компании уведомление об одностороннем отказе исполнения договора от 24.07.2018 исх. № 28/934, а также требование о возврате неосвоенного аванса.

Компания оставила претензию без удовлетворения, что послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, а односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статьи 711 ГК РФ сдача результата работ заказчику является основанием для возникновения у него обязательства по оплате принятых работ.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Статьей 715 ГК РФ установлено, что заказчик вправе во всякое время проверять ход и качество работы, выполняемой подрядчиком, не вмешиваясь в его деятельность (пункт 1). Если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков (пункт 2). Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (пункт 3).

Согласно пункту 6.2 Договора, если подрядчик срывает сроки выполнения работ по причинам, независящим от заказчика, на срок более 15 рабочих дней, заказчик вправе отказаться от договора в одностороннем внесудебном порядке и потребовать у подрядчика возврата полученных по договору денежных средств, либо вправе заключить договор на выполнение работ с третьей организацией за счет подрядчика.

Общество направило в адрес Компании уведомление от 24.07.2018 исх. № 28/934 о расторжении Договора.

Уведомление о расторжении Договора оставлено ответчиком без ответа.

Пунктом 3 статьи 450 ГК РФ установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Со дня расторжения Договора в одностороннем порядке и прекращения обязательств, предусмотренных Договором, ответчик утратил правовые основания для удержания авансового платежа.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Требования приведенной нормы обязывают ответчика возвратить истцу неотработанный аванс либо представить документы, подтверждающие его освоение (полностью либо в части), т.е. выполнение работ по изготовлению изделия и его поставке заказчику.

Ответчик не представил в материалы дела доказательства выполнения работ по Договору на сумму полученного аванса.

В ходе рассмотрения спора ответчик настаивал на том, что им велась разработка проектной документации по Договору, принимались меры по ее сдаче в экспертное учреждение.

Истец данные обстоятельства не отрицал, однако указал, что результат работ достигнут не был и проектная документация (полностью либо частично) к приемке не предъявлялась.

Ответчик фактически данные обстоятельства не отрицал, пояснил, что в ходе проектирования обнаружилось, что результат, требуемый заказчику, отличается от изначально планировавшегося и у организации отсутствуют достаточные возможности для его достижения (аудиозаписи судебных заседаний).

Арбитражный суд запросил у экспертного учреждения – ООО «Негосударственный надзор и экспертиза» сведения о разработчике проектной документации на объект.

Согласно ответу от 14.06.2019 № 096/19-ННЭ-123 изначально проектная документация на экспертизу была предоставлена ответчиком, по итогам ее рассмотрения направлялись запросы и выставлялись замечания, которые в итоге устранены не были, по ходатайству истца экспертиза была приостановлена. В дальнейшем проектная документация по объекту была изготовлена другой организацией и направлена на рассмотрение.

Предметом Договора является разработка проектной и рабочей документации для строительства объекта «Склад материалов», ее согласование в уполномоченных государственных органах, эксплуатирующих организациях и органах местного самоуправления, а также подготовка пакета документов, достаточных для получения разрешения на строительство, и получение разрешения на строительство объекта (пункт 1.1 Договора).

Данный результат не достигнут (даже частично), доказательства передачи заказчику (истцу) проектной документации, соответствующей условиям Договора, либо ее части, пригодной к дальнейшему использованию, в материалы дела представлены не были.

Ходатайство о проведении судебной экспертизы для определения объема и качества работ, выполненных по Договору, не заявлено.

В связи с изложенным, требование о взыскании неосвоенного аванса подлежит удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Ненадлежащее исполнение обязательств по выполнению работ явилось основанием для начисления Обществом 120 000 руб. неустойки (1 200 000 руб. x 10%) на основании пункта 5.2 Договора; возражения по расчету от ответчика не поступили.

Неустойка начислена за период с 01.01.2018 по 28.08.2018; судом расчет неустойки проверен и признан правильным (с учетом даты расторжения Договора и ограничения размера неустойки – не более 10% от цены договора).

Таким образом, заявленная неустойка подлежит взысканию в полном объеме.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально размеру удовлетворенных требований.

С учетом изложенного на ответчика подлежат отнесению расходы по уплате государственной пошлины по делу в сумме 18 600 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПроПроект» (ИНН 7814717030) в пользу акционерного общества «Компрессор» 660 000 руб. неосвоенного аванса, 120 000 руб. неустойки и 18 600 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бутова Р.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 24.09.2019 8:37:21
Кому выдана Бутова Руслана Александровна