



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
26 декабря 2017 года

Дело № А56-27570/2017

Резолютивная часть решения объявлена 21 декабря 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Стрельчук У.В.,

при ведении протокола судебного заседания до перерыва: помощником судьи Лесковой
после перерыва: секретарем Газаровой В.Г.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "ПроПроект" (адрес: Россия 197375, Санкт-Петербург, ул. Вербная, д. 27, литер А, пом. 815, ОГРН: 1107847285182);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "Экседра Плюс" (адрес: Россия 199178, Санкт-Петербург, наб. реки Смоленки, д. 14, литер А, пом. 247, ОГРН: 1147847430895);

о взыскании

при участии

- от истца: Макина И.В., дов. от 01.09.2017

- от ответчика: Щадина А.О., дов. от 09.06.2017

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ПроПроект» (далее – истец, ООО «ПроПроект») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Экседра Плюс» (далее – ответчик, ООО «Экседра Плюс») 5 104 956,33 руб. задолженности по договору от 15.12.2015 № 15/12/2015.

Определением от 18.08.2017 суд принял к совместному производству встречный иск ООО «Экседра Плюс» о взыскании с ООО «ПроПроект» 2 896 105,93 руб. неосновательного обогащения; 7 272 697,77 руб. неустойки за период с 25.02.2016 по 23.08.2016.

В судебном заседании (до судебного перерыва) представитель ООО "ПроПроект" требования первоначального иска поддержал в полном объеме; против удовлетворения встречного иска возражал по мотивам, изложенным в отзыве; просит применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и снизить размер неустойки.

Представитель ООО "Экседра Плюс" против удовлетворения первоначального иска возражали по мотивам, изложенным в отзыве; требования встречного иска поддержали в полном объеме.

В судебное заседание (21.12.2017) представители сторон не явились.

Изучив материалы дела, арбитражный суд, установил, что ООО "ПроПроект" (исполнитель) и ООО "Экседра Плюс" (заказчик) был заключен договор № 15/12/2015 от 15.12.2015 года на оказание услуг по проведению обследования технического состояния зданий.

Общая стоимость услуг по договору, с учетом дополнительного соглашения № 2, составила 8 080 775,30 руб.

По завершении работ исполнитель неоднократно направлял заказчику с сопроводительными письмами от 25.04.2016, от 13.05.2016 (нарочно), от 27.05.2016 от 31.05.2016, от 30.08.2016 акты, счета на оплату и результат работ.

Также указанные документы были направлены заказчику 24.08.2016, с привлечением курьерской службы. Указанное отправление не было получено ответчиком по юридическому адресу, в связи с чем 27.01.2017 курьерская служба, по истечении нормативного срока хранения, произвела возврат принятых для доставки документов истцу.

От подписания актов заказчик уклонился; мотивированный отказ от их подписания исполнителю не направил.

С учетом частичной оплаты, задолженность заказчика составила 5 104 956,33 руб.

Поскольку заказчик претензию с требованием погасить задолженность оставил без удовлетворения, ООО "ПроПроект" обратилось в арбитражный суд с первоначальным иском.

Возражая против первоначального иска заказчик, ссылается на мотивированные отказы от подписания актов, не устранение выявленных недостатков в выполненных работах.

Поскольку исполнитель по состоянию на 23.08.2017 результат работ в полном объеме не передал, заказчик письмом от 23.08.2017 № Д-376 уведомил об одностороннем отказе от исполнения договора и потребовал уплатить неустойку за нарушение сроков выполнения работ, размер которой 7 272 697,77 руб. неустойки за период с 25.02.2016 по 23.08.2016.

Кроме того, в отсутствие доказательств выполнения работ (передачи результатов) возврату подлежат перечисленные исполнителю денежные средства в размере 2 896 105,93 руб., в том числе 2 725 411,59 руб. аванс; 125 176,24 оплата за обследование технического состояния зданий в двух регионах, а именно в Республике Армения и 45 518,10 руб. - в Астраханской области (Ахтубинск-7).

Указанные обстоятельства явились основанием для предъявления встречного иска.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные Главой 37 ГК РФ, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

При этом в силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Таким образом, целью и отличительной чертой договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ является получение заказчиком результата работ, а не процесс их выполнения. Без совершения указанных действий обязательства подрядчика не могут считаться выполненными, и как следствие, у заказчика не возникает обязанности оплатить работу подрядчика.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт выполнения истцом работ и их стоимость подтверждены материалами дела. Доказательства направления истцом в адрес ответчика актов сдачи-приемки выполненных работ, а равно и результат этих работ, представлены в материалы дела.

Ответчик акт не подписал, мотивированный отказ от его подписания в установленный договором срок не заявлял, равно как и претензий по объему, качеству и срокам выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

На основании пункта 2 указанной статьи заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

Таким образом, обязанность по организации и осуществлению приемки результатов работ лежит на заказчике, которую ответчик надлежащим образом не исполнил.

Мотивированных возражений с указанием каких-либо недостатков проектно-сметной документации ответчик в адрес истца не направлял, что свидетельствует о потребительской ценности таких работ и желании ими воспользоваться.

Ссылки ООО "Экседра Плюс" на многочисленные письма (мотивированные возражения), представленные в материалы дела, признаны судом несостоятельными в отсутствие доказательств их направления исполнителю.

В данном случае в материалах дела отсутствуют допустимые и относимые доказательства направления ответчиком мотивированных отказов в подписании актов выполненных работ, а равно и претензий к качеству, объему и срокам выполнения работ, в связи с чем уклонение заказчика от подписания актов приемки работ без фиксации каких-либо недостатков является неправомерным.

Кроме того вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.01.2017 по делу А56-1910/2017 суд признал ООО "ПроПроект" исполнившим обязательства по договору № 15/12/2015 от 15.12.2015, вследствие чего взыскал с ООО "Экседра Плюс" стоимость переданных, но не оплаченных результатов работ за обследование технического состояния зданий по объекту «Северный флот, Республика Коми» в размере 79 713,04 руб.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

При рассмотрении дела А56-1910/2017 ответчик не возразил против доводов ООО "ПроПроект" относительно получения ООО "Экседра Плюс" результатов работ, актов и счетов.

При этом, неполучение корреспонденции ответчиком, не отменяет право истца на оплату фактически выполненных им работ в размере признанном ранее ответчиком посредством частичной оплаты по договору, а также признания судом в рамках другого дела факта передачи результатов работ ответчику.

Статья 10 ГК РФ закрепляет презумпцию разумности действий участников гражданского оборота.

Отсутствие в течение длительного периода времени со стороны заказчика претензий по объему и качеству фактически выполненных исполнителем работ, а также частичное признание задолженности по их оплате в размере 125 176,24 руб. и 45 518,10 руб., а также не заявление возражений в рамках дела А56-1910/2017, свидетельствуют о признании ответчиком факта получения результатов работ и влекут за собой потерю последним права на возражения (эстоппель) в отношении факта выполнения работ на указанную сумму.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 № 13903/10, от 23.04.2012 № 1649/13.

Исследовав в совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что факт выполнения истцом предъявленных по односторонним актам работ на сумму 8 080 775,30 руб. является доказанным, в то время как ответчиком в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено однозначных доказательств, свидетельствующих об обратном.

Учитывая изложенное, требование первоначального иска о взыскании с ООО "Экседра Плюс" 5 104 956,33 руб. задолженности за выполненные работы, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Между тем, принимая во внимание доказанность истца по первоначальному иску выполнение работ по спорному договору в полном объеме, требование истца по встречному иску о взыскании неосновательного обогащения (аванса и частично оплаченных работ) в общей сумме 2 896 105,93 руб., удовлетворению не подлежит.

В части разрешения вопроса об удовлетворении требований встречного иска о взыскании с ООО "ПроПроект" неустойки за нарушение сроков выполнения работ, предусмотренной пунктом 6.3 договора, суд находит требования подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 6.3 договора от №15/12/2015 от 15.12.2015 г. за нарушение срока выполнения работ исполнитель выплачивает заказчику пени в размере 0,5% от цены договора за каждый день просрочки.

Материалами дела подтверждается нарушение исполнителем обязательств по спорному договору в части сроков выполнения работ, в связи с чем, у заказчика возникло право на взыскание пени.

Проверив расчет начисления неустойки, которой составил 7 272 697,77 руб., суд признал его необоснованным.

ООО "ПроПроект" заявлено ходатайство о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной ключевой ставки (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации.

С 01 января 2016 года в расчётах задолженности по договору ставка рефинансирования приравнивается к ключевой ставке Центрального банка Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление № 81) при доказанности обязательства, неисполнение которого влечет взыскание неустойки, соразмерность неустойки последствиям неисполнения обязательства предполагается.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Реализация судом своих правомочий по устранению явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и действительным размером ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Принимая во внимание достаточно высокий процент неустойки (0,5%), продолжительность периода просрочки, длительное неисполнение обязательств по оплате работ ответчиком, практически равнозначность суммы договора размеру предъявленной ко взысканию неустойки (8 080 775,30 руб. против 7 272 697,77 руб.), а также превышение суммы неустойки над стоимостью неоплаченных работ, суд считает возможным применить положения статьи 333 ГК РФ и снизить неустойку до 863 494,87 руб., исходя из двукратной ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в период нарушения (11% до 13.06.2016; 10,5% до 23.08.2016).

На основании изложенного требования первоначального иска подлежат удовлетворению в полном объеме (5 104 956,33 руб.), а требования встречного иска частично - в размере 863 494,87 руб.

В силу части 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

В результате зачета на основании абзаца 2 части 5 статьи 170 АПК РФ требований по первоначальному и встречному иску, с учетом судебных расходов по уплате государственной пошлины, с ООО "Экседра Плюс" в пользу ООО "ПроПроект" подлежит взысканию задолженность в размере 4 251 461,46 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Экседра Плюс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПроПроект» 5 104 956,33 руб. задолженности по договору от 15.12.2015 № 15/12/2015; 10 000 руб. в качестве возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Экседра Плюс» в доход федерального бюджета 38 525 руб. государственной пошлины за рассмотрение первоначального иска.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПроПроект» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Экседра Плюс» 863 494,87 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору от 15.12.2015 № 15/12/2015.

В удовлетворении остальной части встречного иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ПроПроект» в доход федерального бюджета 6 271 руб. государственной пошлины за рассмотрение встречного иска.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Экседра Плюс» в доход федерального бюджета 67 573 руб. государственной пошлины за рассмотрение встречного иска.

По результатам зачета:

- взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Экседра Плюс» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПроПроект» 4 251 461,46 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Стрельчук У.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 20.12.2016 18:55:00
Кому выдана Стрельчук Ульви Валериевна