



## ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 апреля 2015 года

Дело №А56-60789/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 апреля 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Жиляевой Е.В.  
судей Баркановой Я.В., Тимухиной И.А.

при ведении протокола судебного заседания: Евстегнеевой Е.В.

при участии:

от заявителя: Александров Ю.М., доверенность от 29.05.2014,

от заинтересованного лица: 1. Кушнир Е.Е., доверенность от 19.12.2014, 2. Не явился, извещён,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-31187/2014) ООО "Санкт-Петербургская книжная лавка-клуб писателей Литературного фонда" на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2014 о взыскании судебных расходов по делу № А56-60789/2013 (судья Преснецова Т.Г.), принятое по заявлению ООО "Санкт-Петербургская книжная лавка-клуб писателей Литературного фонда"

по заявлению: ООО "Санкт-Петербургская книжная лавка-клуб писателей Литературного фонда"

заинтересованные лица: 1. Комитет по печати и взаимодействию со средствами массовой информации; 2. Комитет по управлению городским имуществом, о признании незаконным решения,

#### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургская книжная лавка-клуб писателей Литературного фонда» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными решения Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой информации (далее – Комитет по печати) об отказе в выдаче подтверждения осуществления социально значимого вида деятельности в значении, установленном в пункте 12 таблицы пункта 6 статьи 51 Закона Санкт-Петербурга от 03.09.1997 № 149-51 "О порядке определения арендной платы за нежилые помещения, арендодателем которых является Санкт-Петербург", а также об обязанности Комитета по печати и взаимодействию со средствами массовой

информации устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Санкт-Петербургская книжная лавка-клуб писателей Литературного фонда" в сфере предпринимательской деятельности.

Решением от 20.02.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2014, требования удовлетворены в полном объеме.

Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с Комитета по печати понесенных Обществом 90 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением от 02.12.2014 с Комитета в пользу Общества взыскано 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом в части отказа во взыскании 60 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит определение суда в обжалуемой части отменить. По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции незаконно признал расходы по оплате услуг представителя недоказанными на основании общей формулировки предмета договора от 20.09.2013 и без оценки иных имеющихся в деле доказательств, а не чрезмерными, в силу конкретных обстоятельств дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель Комитета возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Указанная выше норма Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит конкретного максимального или минимального предела определения размера судебных расходов, подлежащих взысканию, а указывает на общий критерий их определения, а именно, на критерий разумности. Поэтому в каждом конкретном случае, разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд самостоятельно определяет, исходя из всех обстоятельств дела, наличие достаточных оснований для их взыскания.

В обоснование размера понесенных расходов на оплату услуг представителя заявитель представил: договоры возмездного оказания услуг от 20.09.2013 № 1/2013 и от 07.04.2014 № 1/2014, заключенные с ООО "Экспертная Бухгалтерская Служба" (исполнитель), справку ООО "Экспертная Бухгалтерская Служба", подтверждающую участие представителей работников общества в судебных заседаниях, квитанцию к приходно-кассовому ордеру от 24.09.2013 № 86 на 30 000 руб., платежное поручение от 08.11.2013 № 460 на 30 000 руб., платежное поручение от 22.04.2014 № 191 на 15 000 руб. и платежное поручение от 26.06.2014 № 323 на 15 000 руб.

Согласно пункту 1.1. договора от 20.09.2013 № 1/2013 исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по разработке правового обоснования и представления прав и законных интересов последнего в судебных инстанциях, а заказчик обязуется оплатить их в порядке и размере, предусмотренном договором.

В соответствии с пунктом 2.2 договора от 20.09.2013 № 1/2013 заказчик поручает исполнителю представлять интересы заказчика в любых учреждениях и

организациях, а также в арбитражном, гражданском суде, апелляционной и кассационной инстанциях.

Пунктом 4.1.1 определена стоимость услуг по договору от 20.09.2013 № 1/2013, которая составляет 60 000 руб.

Согласно пункту 1.1. договора от 07.04.2014 №1/2014 исполнитель обязуется оказать заказчику услуги по разработке правового обоснования и представления прав и законных интересов последнего в апелляционной инстанции по делу А56-60789/2013, а заказчик обязуется оплатить их в порядке и размере, предусмотренном договором.

В соответствии с пунктом 2.2 договора от 07.04.2014 №1/2014 заказчик поручает исполнителю представлять интересы заказчика в любых учреждениях и организациях, а также в арбитражном суде апелляционной инстанции.

Пунктом 4.1.1 определена стоимость услуг по договору от 07.04.2014 №1/2014, которая составляет 30 000 руб.

Квитанцией от 24.09.2013 и платёжным поручением от 08.11.2013 №460 подтверждается оплата 60 000 руб. по договору от 20.09.2013 № 1/2013.

Платёжными поручениями от 22.04.2014 №191 и от 26.06.2014 №323 подтверждается оплата 30 000 руб. по договору от 07.04.2014 №1/2014.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя. Реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 21.12.04 N 454-О и от 20.10.05 N 355-О, суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявителя.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

В пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.04 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость услуг

адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Оценив приведенные выше условия договоров оказания услуг, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что из предмета договора от 20.09.2013 № 1/2013 невозможно достоверно определить, что данный договор заключен именно на представление интересов Общества в арбитражном суде по оспариванию решения Комитета по печати, а дополнительных соглашений, уточняющих предмет договора, заявителем не представлено.

Таким образом, данный договор не может быть признан относимым доказательством по делу.

Заявителем не представлено акта выполненных работ, подписанного с исполнителем, который бы подтвердил, что оказанные в рамках договора от 20.09.2013 № 1/2013 услуги оказаны именно по представлению интересов заказчика при рассмотрении данного спора.

Кроме того, из буквального толкования условий данного договора от 20.09.2013 № 1/2013 следует, что денежное вознаграждение в сумме 60 000 руб. предполагалось к выплате за представление интересов Общества в любых учреждениях и организациях, а также в арбитражном, гражданском суде, апелляционной и кассационной инстанциях, то есть во всех трёх судебных инстанциях.

Взыскание расходов за представление интересов Общества в иных организациях (не в арбитражном суде) не предусмотрено нормами арбитражного процессуального законодательства.

Настоящее дело рассматривалось только в суде первой и апелляционной инстанций.

При этом, в отношении оказания услуг по настоящему делу в суде апелляционной инстанции заключен договор от 07.04.2014 № 1/2014, предмет которого содержит четкое указание на оказание исполнителем услуг по представлению интересов заказчика при рассмотрении дела № А56-60789/2013 в апелляционной инстанции.

На основании изложенного апелляционный суд считает правомерным вывод суда первой инстанции о недоказанности заявителем факта несения расходов по договору от 20.09.2013 № 1/2013 в сумме 60 000 руб. именно по представлению его интересов в рассматриваемом деле.

При определении разумности судебных расходов по договору от 07.04.2014 № 1/2014 суд первой инстанции подробно исследовал материалы дела и установил, что во исполнение договора от 07.04.2014 № 1/2014 было обеспечено представительство интересов истца в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции 20.05.2014 и 24.06.2014.

В указанных судебных заседаниях интересы Общества представлял Овчинников В.О., являющийся работником ООО "Экспертная Бухгалтерская Служба", что следует из представленной справки.

Кроме того, при рассмотрении апелляционной жалобы, от Общества был подан отзыв на жалобу.

Согласно пункту 4.1.1. договора от 07.04.2014 № 1/2014 стоимость услуг по договору составила 30 000 руб.

Общество оплатило указанные услуги, что подтверждает платежное поручение от 22.04.2014 № 191 на 15 000 руб. и платежное поручение от 26.06.2014 № 323 на 15 000 руб.

Суд обоснованно признал доказанным факт несения Обществом расходов на оплату услуг представителя при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции в размере 30 000 руб. по договору от 07.04.2014 № 1/2014.

Комитет по печати не представил суду доказательства чрезмерности понесенных Обществом расходов с учетом представленного Обществом мониторинга цен по услуге представительства в арбитражном суде, составленного ООО "Образовательный центр" при содействии НО "Центр стратегических инициатив".

Принимая во внимание, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, у апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены или изменения принятого решения.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.12.2014 по делу № А56-60789/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

Е.В. Жилыева

Судьи

Я.В. Барканова

И.А. Тимухина